

Bijlage F | Instructie Judyleden

Beste <...>,

Fijn dat jullie volgende week zitting willen nemen in de jury van de hackathon AI in het hoger onderwijs. Het belooft een mooi evenement te worden waar in totaal <...> deelnemers, aan meedoen.

Via deze weg wil ik wat praktische informatie met jullie delen, en de criteria voor de beoordeling van de resultaten aan jullie voorleggen. Het geheel is niet in beton gegoten. Als je vanuit je eigen expertise nog wijzigingen aan wilt brengen dan is dat mogelijk. Ik denk dat we er vooral een leuk en leerzaam geheel van moeten maken.

We vinden het belangrijk om vooraf te vermelden dat we de hackathon zien als een leerreis, waarbij de weg belangrijker is dan de bestemming, en de uitkomst ondergeschikt aan het creatieve proces en de samenwerking in het team.

Praktische informatie

De deelnemers werken op donderdag 17/6 en vrijdag 18/6 aan een AI-oplossing voor een casus in het hoger onderwijs. Zij worden ondersteund door jedi's, die ze helpen met de technische realisatie. Op 18/6 om 10:30 presenteren de teams hun AI-oplossing aan de Jury door middel van een pitch van de achtergrond en een beknopte demonstratie van de functionaliteit. Vervolgens is er gelegenheid voor Juryberaad, en wordt door de Jury een reactie geven in de vorm van een 'beoordeling'.

In schema ziet dat er als volgt uit:

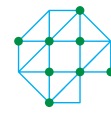
- 10:30 Teampresentaties
- 11:30 Judyberaad
- 12:30 Beoordeling door Jury
- 12:45 Prijsuitreiking
- 13:00 Einde hackathon

Zoals jullie zien is het programma vrij ruim opgezet: mogelijk maken we deze opzet in de aanloop naar de hackathon nog wat compacter. Daarover zullen we jullie informeren.

Casus en opdracht

De casus die de deelnemers tijdens de hackathon gepresenteerd krijgen luidt als volgt:

*We weten dat motivatie van studenten beïnvloed wordt door de elementen **autonomie**, **sociale verbondenheid** en **competentie**. Bedenk een AI-toepassing die (een van) deze elementen binnen jouw onderwijscontext positief beïnvloedt.*

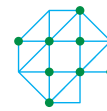


Ze kunnen er dus behoorlijk de breedte mee in. We vragen ze:

- Te beschrijven hoe ze één (of meerdere) van de parameters denken gaan beïnvloeden met hun AI-toepassing.
- Daarbij rekening te houden met ethische aspecten en controle:
 - o Wat doen ze om algoritmische vooringenomenheid te voorkomen?
 - o En hoe zit het met controle? Waar plaatsen ze hun applicatie op de schaal van zes levels van automatisering in het hoger onderwijs?

Vervolgens gaan ze aan de slag met de Jedi's, aan de hand van de vier stappen die we in de video presenteren.

- Door het volgen van de stappen komen ze tot alle keuzes waarop ze, samen met de jedi's, hun proof-of-concept presenteren.
- Tijdens de presentaties op vrijdagochtend presenteren de teams:
 1. Het achterliggende idee: Een reflectie op de parameter die de teams beïnvloeden, de wijze waarop ze dat doen en waarom dat zinvol is.
 2. De ethische aspecten en mate van controle: Een reflectie op de 'ethische elegantie' van de applicatie en de mate van controle die deze in potentie uit zou kunnen oefenen.
 3. Een werkend proof-of-concept dat een demonstratie geeft van de beoogde functionaliteit.
 4. Een verantwoording van de stappen (1 – 4) die genomen zijn om tot dit concept te komen, en welke keuze daarbij gemaakt zijn.



Beoordeling

Met het voorgaande in het achterhoofd worden de presentaties beoordeeld op drie criteria:

Onderwijskundige waarde (30%)

- De deelnemers geven een heldere en overtuigende beschrijving van de parameter(s) die hun applicatie beïnvloed, en de wijze waarop dat gebeurt.

Niet van toepassing	Enigszins van toepassing	Zeer van toepassing

- De beschreven applicatie heeft een duidelijke onderwijskundige waarde in het leerproces van studenten.

Niet van toepassing	Enigszins van toepassing	Zeer van toepassing

Ethische elegantie en mate van controle (30%)

- De deelnemers geven een heldere en overtuigende beschrijving van de wijze waarop zij rekening gehouden hebben met ethische factoren en algoritmische vooringenomenheid.

Niet van toepassing	Enigszins van toepassing	Zeer van toepassing

- De verhouding tussen de mate van controle die door de applicatie en de gebruiker van de applicatie wordt uitgeoefend wordt beschreven en verantwoord.

Niet van toepassing	Enigszins van toepassing	Zeer van toepassing

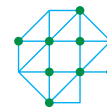
Technische kracht en onderbouwing (30%)

- Het proof-of-concept demonstreert op overtuigende wijze de beoogde functionaliteit van de applicatie.

Niet van toepassing	Enigszins van toepassing	Zeer van toepassing

- De genomen stappen zijn helder beschreven en op de logisch wijze geoperationaliseerd.

Niet van toepassing	Enigszins van toepassing	Zeer van toepassing



Inspiratie (10%)

- Het idee dat door het team gepresenteerd wordt is inspirerend, en zorgt dat we zin krijgen in de doordachte toepassing van AI in het hoger onderwijs.

Niet van toepassing	Enigszins van toepassing	Zeer van toepassing

Tot slot

Fijn als jullie de presentaties willen beoordelen aan de hand van bovenstaande criteria, en een toelichting van jullie score willen geven. Daarnaast stellen we het op prijs als jullie per team een korte terugkoppeling willen geven. Het team met de hoogste 'Score' wordt als winnaar aangewezen. We nemen de beoordeling op voor communicatiedoeleinden.

Ik denk dat uit het voorgaande voldoende blijkt dat we geen hele strenge jurering verwachten, maar vooral met de deelnemers in gesprek willen gaan over hun leerreis. De groep is ook redelijk bescheiden, dus dat moet wel lukken. Mocht de technische kant niet ieders expertise zijn (zoals bij ondergetekende het geval is): Rob beschikt over de technische competenties om het onderdeel Technische kracht en onderbouwing adequaat te beoordelen.

Ik zie er enorm naar uit. Laat het me zeker weten als ik in de aanloop naar de hackathon nog iets voor jullie kan betekenen.