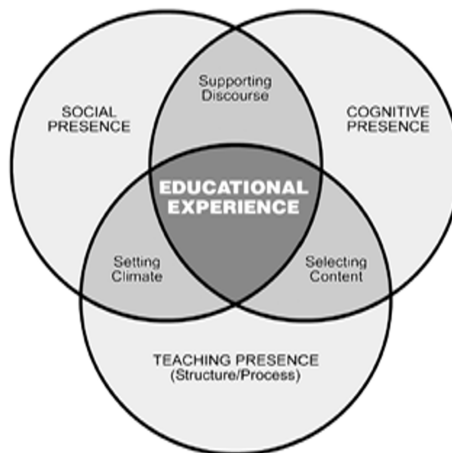


## 7 Community of Inquiry kader survey

### I. Beschrijving instrument

De uitdaging is om te begrijpen hoe de onderwijsprogramma's kunnen worden gecreëerd die het ontwikkelen van diepgaande en zinvolle benaderingen van leren vergemakkelijken. Het Community of Inquiry-raamwerk (zie Figuur 1) versmelt de gedeelde en de privéwereld, is coherent en vormt de basis voor de integratie van face-to-face en online leren (Garrison en Vaughan, 2008). Door het Col-raamwerk toe te passen, zorgen we ervoor dat zowel reflectie als discours worden gebruikt. Om de constructie van persoonlijk betekenisvolle kennis (bereikt door bv. persoonlijke reflectie) en sociaal geldige kennis (bereikt door bv. aanhoudend kritisch discours) te faciliteren.

De grondgedachte van het Community of Inquiry (Col) -kader is dat hoger onderwijs zowel een gezamenlijke als een individuele leerervaring is (Garrison & Vaughan, 2008). In een onderzoekende gemeenschap wordt het leerproces ondersteund door de interactie van de aanwezigheid van het onderwijs, de sociale aanwezigheid en de cognitieve aanwezigheid.



**Figuur 1** 'Het kader van de Onderzoeksgemeenschap'

Aanwezigheid van lesgeven wordt uitgelegd als de inspanning en activiteit rond het ontwerpen, faciliteren en sturen van cognitieve en sociale processen in leergemeenschappen om onderzoek te stimuleren met als doel persoonlijk zinvol en educatief waardevol leren te realiseren (Vaughan, Cleveland & Garrison, 2013). Sociale aanwezigheid verwijst naar het

creëren en in stand houden van een klimaat dat open communicatie en cohesie ondersteunt. Studenten in een onderzoeksgemeenschap moeten zich vrij voelen om zich op een risicovrije manier uit te drukken en moeten in staat zijn om de persoonlijke relaties te ontwikkelen om het gevoel te krijgen dat ze bij de gemeenschap horen (Garrison & Vaughan, 2008). Het begrijpen van de rol van sociale aanwezigheid is essentieel bij het creëren van een onderzoeksgemeenschap en bij het ontwerpen, faciliteren en sturen van leren van hogere orde. Het creëren van een klimaat voor open communicatie en het opbouwen van groepscohesie zijn essentieel voor productief onderzoek (Garrison & Arbaugh, 2007). Cognitieve aanwezigheid gaat over het plannen van activiteiten die systematisch onderzoek, discours en reflectie ondersteunen. Cognitieve aanwezigheid is de basis van het onderzoeksproces, dat de integratie van reflectieve en interactieve processen omvat (Garrison & Vaughan, 2008). Garrison et al. (2001) geoperationaliseerd cognitieve aanwezigheid in termen van het praktische onderzoeksmodel, resulterend in een proces in vier fasen; (1) een gebeurtenis teweegbrengen, waar een probleem of probleem wordt geïdentificeerd voor verder onderzoek, (2) verkenning, waar studenten het probleem onderzoeken, zowel individueel als zakelijk door middel van kritische reflectie en discours, (3) integratie, waar leerlingen betekenis construeren vanuit de ideeën ontwikkeld tijdens het verkennen en diagnosticeren de ideeën zodat de leerling naar een hoger niveau gaat denken bij het ontwikkelen van zijn ideeën en vervolgens (4) het oplossen, waar leerlingen de nieuw verworven kennis toepassen op educatieve contexten of werksituaties. Elk van de drie elementen van het Col-raamwerk bevat categorieën (zie Tabel 1) die worden gebruikt om de onderwijs- en leertransactie te bestuderen en te ontwerpen (Garrison & Vaughan, 2008).

**Tabel 1** *Col Framework-categorieën*

<p><b>Sociale aanwezigheid</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Open communicatie</li> <li>Groepscohesie</li> <li>Affectieve expressie</li> </ul>
<p><b>Cognitieve aanwezigheid</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Triggering event</li> <li>Verkenning</li> <li>Integratie</li> <li>Resolutie</li> </ul>
<p><b>Aanwezigheid aanleren</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ontwerp en organisatie</li> <li>Vergemakkelijken van het discours</li> <li>Directe instructie</li> </ul>

Het Col-raamwerk is uniek om de discussie over de praktische implicaties van blended learning in het hoger onderwijs te kaderen. Het uitgangspunt van het Col-raamwerk is dat hoger onderwijs zowel een collaboratieve als een individueel constructivistische leerervaring is die kritisch en hoogstaand denken aanmoedigt, wat resulteert in een essentiële verbinding tussen cognitieve onafhankelijkheid (bijv. Persoonlijke reflectie) en sociale onderlinge afhankelijkheid (bijv. Gedeeld discours). Worden het best gerealiseerd in een educatieve onderzoeksgemeenschap (Vaughan, Cleveland-Innes en Garrison (2013). Het Col-raamwerk heeft een groot aantal studies gediend en is geschikt voor online en blended learning-onderzoek (Picciano, 2016) en was de dominante theoretisch perspectief dat al bijna twee decennia lang online en blended learning onderzoek vormgeeft (Garrison, 2017). Het Col-raamwerk vertegenwoordigt een samenhangende set van gearticuleerde elementen die de dynamiek van een leerervaring in het hoger onderwijs beschrijven, bovendien is aangetoond dat het Col-raamwerk de mogelijkheid biedt hypothesen genereren en de gepaste theoretische context om onderzoek te interpreteren r resultaten. Het Col-raamwerk is de meest voorkomende en coherente theorie die het onderzoek en de praktijk van online en blended learning aanstuurt en heeft een enorm potentieel om benaderingen, strategieën en technieken voor e-learning te ontwerpen, implementeren en beoordelen (Garrison, 2017). Halverson et al. (2012) hebben verklaard dat het Col-raamwerk een van de meest gebruikte theorieën van blended learning is, omdat het de mogelijkheid biedt om leerders in een gemeenschap te betrekken bij kritische reflectie en discours door middel van onderzoek. We onderschrijven dat de tien categorieën van het Col-raamwerk orde en begeleiding bieden in de complexiteit en dynamiek van blended leeromgevingen (Akyol, Garrison & Ozden, 2009). Het Col-raamwerk en de bijbehorende methodologie zijn ontworpen voor verkennende en beschrijvende studies. Randy Garrison breidde het Col-model uit naar contexten van blended learning. Het Col-raamwerk richt zich op een duidelijke behoefte om orde en een methodologie te bieden om de groeiende verschijnselen van online en blended learning te bestuderen (Garrison, Anderson, & Archer, 2010).

## II. Presentatie instrument

Gevalideerde Engelse versie: [coi.athabascau.ca/coi-model/coi-survey/](http://coi.athabascau.ca/coi-model/coi-survey/) met 5-punts Likert-schaal (1 = helemaal mee oneens, 2 = oneens, 3 = neutraal, 4 = mee eens, 5 = helemaal mee eens).

---

## Docentrol

### *Ontwerp en organisatie*

1. De docent heeft belangrijke cursusonderwerpen duidelijk gecommuniceerd.
2. De docent heeft belangrijke cursusdoelen duidelijk gecommuniceerd.
3. De docent gaf duidelijke instructies voor deelname aan leeractiviteiten van de cursus.
4. De docent heeft belangrijke inleverdata/tijdsbestekken voor leeractiviteiten duidelijk gecommuniceerd.

### *Faciliteren*

5. De docent was behulpzaam bij het identificeren van gebieden van overeenstemming en onenigheid over cursusonderwerpen die mij hielpen te leren.
6. De docent was behulpzaam bij het begeleiden van de klas om cursusonderwerpen te begrijpen op een manier die mij hielp mijn denken te verduidelijken.
7. De docent hielp de cursisten betrokken te houden en deel te nemen aan een productieve dialoog.
8. De docent hielp de cursisten op de juiste manier bezig te houden op een manier die mij hielp leren.
9. De docent moedigde cursisten aan om nieuwe concepten in deze cursus te verkennen.
10. Acties van de docenten versterkten de ontwikkeling van een gemeenschapsgevoel onder de cursisten.

### *Directe instructie*

11. De docent hielp de discussie op relevante kwesties te richten op een manier die me hielp te leren.
12. De docent gaf feedback die mij hielp mijn sterke en zwakke punten te begrijpen met betrekking tot de doelen en doelstellingen van de cursus.
13. De docent gaf tijdig feedback.

## Sociale binding

### *Affectiviteit*

14. Door andere cursisten te leren kennen, kreeg ik het gevoel erbij te horen.
15. Ik heb duidelijke indrukken kunnen vormen van sommige cursisten.
16. Online of webgebaseerde communicatie is een uitstekend medium voor sociale interactie.

### *Open communicatie*

17. Ik voelde mij op mijn gemak tijdens een gesprek via het online medium.
18. Ik voelde mij op mijn gemak bij het deelnemen aan de cursusdiscussies.
19. Ik voelde mij op mijn gemak in de omgang met andere cursisten.

*Groepscohesie*

20. Ik voelde mij op mijn gemak als ik het niet eens was met andere cursisten, terwijl ik toch een gevoel van vertrouwen bewaarde.
21. Ik had het gevoel dat mijn standpunt werd erkend door andere cursisten.
22. Online discussies helpen mij om een gevoel van samenwerking te ontwikkelen.

**Leren***Getriggerd*

23. Door de problemen die zich voordeden, groeide mijn interesse in cursuskwesties.
24. Cursusactiviteiten wekten mijn nieuwsgierigheid.
25. Ik voelde mij gemotiveerd om inhoudelijke vragen te onderzoeken.

*Verkenning*

26. Ik heb verschillende informatiebronnen gebruikt om de problemen in deze cursus te onderzoeken.
27. Brainstormen en het vinden van relevante informatie hielpen me inhoudelijke vragen op te lossen.
28. Online discussies waren waardevol omdat ze me hielpen verschillende perspectieven te waarderen.

*Integratie*

29. Door nieuwe informatie te combineren, kon ik vragen beantwoorden die tijdens cursusactiviteiten naar voren kwamen.
30. Leeractiviteiten hielpen mij verklaringen/oplossingen te bedenken.
31. Reflectie op cursusinhoud en discussies heeft mij geholpen de fundamentele concepten van dit vak te begrijpen.

*Toepassen*

32. Ik kan manieren beschrijven om de kennis die in deze cursus is gecreëerd, te testen en toe te passen.
33. Ik heb oplossingen ontwikkeld voor cursusproblemen die in de praktijk kunnen worden toegepast.
34. Ik kan de kennis die ik in deze cursus heb opgedaan, toepassen op mijn werk of andere niet-onderwijs gerelateerde activiteiten.

**III. Instructie bij gebruik instrument**

Overweeg bovengenoemde items (deels) toe te voegen aan bestaande evaluatieformulieren of vervang deze laatste door bovengenoemde survey.

---

#### IV. Psychometrische data instrument

Om efficiënt onderzoek te doen naar online leren en blended learning. Ben Arbaugh, Marti Cleveland-Innes, Sebastian Díaz, D. Randy Garrison, Phil Ice, Jennifer Richardson, Peter Shea en Karen Swan hebben de community of Enquiry-enquête ontwikkeld en gevalideerd. Factoranalyse toont de clustering van subelementen binnen het model aan, waarbij de theoretische structuur wordt geverifieerd die door Garrison et al. (2000). Het doel van dit onderzoek was om alle drie de presentaties expliciet te maken en om de validiteit en betrouwbaarheid van een meetinstrument voor het onderzoekskader te testen. Het creëren van betrouwbare instrumenten is een cruciale stap in de verbetering van onderzoek rond dit model; zonder betrouwbaarheid zijn onderzoeksresultaten met verschillende meetinstrumenten niet repliceerbaar en is replicatie de basis van wetenschappelijke methoden. De betrouwbaarheid van dit instrument wordt geschat door interne consistentie van correlatie tussen de variabelen. Cronbach's Alpha meet hoe goed een set variabelen (in dit geval enquête-items) een enkel eendimensionaal construct meet.

In deze dataset leverde Cronbach's Alpha getallen op die indicatief zijn voor hoge intercorrelaties die tot interne consistentie leiden: 0,94 voor onderwijsaanwezigheid, 0,91 voor sociale aanwezigheid en 0,95 voor cognitieve aanwezigheid (Swan, et al., 2008). We kunnen concluderen dat de Col-enquête een betrouwbare maatstaf voor het bestaan van een onderzoeksgemeenschap in leeromgevingen.

## Referenties

- Akyol, Z., Garrison, D.R., Ozden, M.Y. (2009). Development of a community of inquiry in online and blended learning contexts. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 1,1,1834-1838,
- Arbaugh, J.B., Cleveland-Innes, M., Diaz, S.R., Garrison, D.R., Ice, P., Richardson, & Swan, K.P. (2008). Developing a community of inquiry instrument: Testing a measure of the Community of Inquiry framework using a multi-institutional sample. *The Internet and higher Education*, 11(3-4), 133-136.
- Garrison, D. R. (2017). *E-Learning in the 21<sup>st</sup> Century: A Community of Inquiry Framework for Research and Practice*
- Garrison, D.R., Anderson, T., Archer, W. (2001) Critical thinking, cognitive presence, and computer conferencing in distance education, *American Journal of Distance Education*, 15,1, 7-23
- Garrison, D.R., Anderson, T., Archer, W. (2010). The first decade of the community of inquiry framework: A retrospective. *The Internet and Higher Education*, 13,1,5-9.
- Garrison, D.R., Arbaugh, J.B. (2007). Researching the community of inquiry framework: Review, issues, and future directions. *The Internet and Higher Education* 10,3,157-172.
- Garrison, D.R & Vaughan, Norman. (2008). Blended Learning in Higher Education: Framework, Principles, and Guidelines. 10.1002/9781118269558.
- Garrison, D.R., Vaughan, N.D. (2013). Institutional change and leadership associated with blended learning innovation: Two casestudies. *The Internet and Higher Education*, 18,24 28.
- Halverson, L., Graham, C., Spring, K., Drysdale, J. (2013). An analysis of high impact scholarship and publication trends in blended learning. *Distance Education*. 33. 381-413.
- Picciano, A.G. (2016). Online Education Policy and Practice: The Past, Present, and Future of the Digital University.
- Swan, K., Shea, P., Richardson, J., Ice, P., Garrison, D. R., Cleveland-Innes, M., & Arbaugh, J. B. (2008). Validating a measurement tool of presence in online communities of inquiry. *E-Mentor*, 2(24), 1-12.
- Vaughan, N.D., Cleveland-Innes, M. Garrison, D.R. (2013). Teaching in Blended Learning Environments: Creating and Sustaining Communities of Inquiry.